

S.C. SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE



UNITATE CU PATURI – NIVEL ACREDITAT

Videle, Șos. Pitești nr. 54, Teleorman

Tel / fax 0247453870

Tel : 0247454111; 02474532

Cod Unic de Înregistrare 25040361 Nr. RC J34/50/2009

Nr. operator de date cu caracter personal 14354



CĂTRE,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Spre știință,

S.C EUROPROTECT SECURITY SRL

Str. Viilor, Nr.3, Alexandria, jud. Teleorman

Referitor la contestatia **depusa de SC EUROPROTECT SECURITY SRL** impotriva documentatiei de atribuire privind procedura proprie avand ca obiect „Servicii de paza” la Spitalul Orasenesc Videle judetul Teleorman, inregistrata la CNSC sub nrnr dosarsi la autoritatea contractanta sub nr 3055/22.06.2021.

DOMNULE PREȘEDINTE

Autoritatea contractanta Spitalul Orășenesc S.R.L. Videle, cu sediul in Videle, Șoseaua Pitești, Nr. 54, jud. Teleorman, reprezentat prin d-nul Dr. Virjoghe Victor, avand functia de Manager, in temeiul art 18 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificarile si completarile ulterioare ,emite urmatorul

PUNCT DE VEDERE

Cu privire la contestatia depusa de catre **S.C EUROPROTECT SECURITY SRL** impotriva documentatiei de atribuire privind procedura proprie avand ca obiect „Servicii de paza” inregistrata la CNSC sub nr, nr. dosar, si la autoritatea contractanta sub nr. 3055/22.06.2021, prin care formuleaza capete de cerere *solicitand*:

1. Sa dispuneti suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei;
2. Pe fondul cauzei, admiterea contestatiei si obligarea autoritatii contractante la remedierea documentatiei de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, model contract etc...)
 - in sensul modificarii cerintelor privind dotarea tehnica inserate in cap 2.3 din fisa de date Eratei nr ADV1221436/17.06.2021 in ceea ce priveste *obligatia prestatorului de a detine minim doua autoturisme pentru interventia cu echipaje mobile specializate*
 - modificarea fisei de date in sensul descrierii factorilor de evaluare

In subsidiar solicita contestatoarea anulara procedurii

Analizand contestatia sub aspectul, continutul său observam ca are ca obiect principal suspendarea procedurii, remedierea anumitor prevederi din documentatia de atribuire si in subsidiar anulara procedurii, va solicitam sa respingeti contestatia formulata de catre autoarea sa ca fiind neintemeiata pentru urmatoarele motive:

1. Referitor la capatul de cerere privind suspendarea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocând existența unui caz bine justificat,

In conformitate cu Legea nr. 101/2016: art. 22. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației. (2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia. Art. 23. - (1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în

considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. (2) Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.

Raportat la normele redate, observam ca solicitarea de suspendare adresată de contestatoare, petenta nu cuprinde o justificare concretă a sa și nici indicarea vreunei pagube iminente care ar trebui prevenită, argumentele aduse fiind de ordin general.

În acest context, cele trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube și paguba să fie iminentă) nu sunt îndeplinite de cererea SC Europrotect Security SRL.

Paragrafele cu argumente de ordin general nu pot fi considerate drept justificare temeinică a cererii.

De asemenea, nu se precizează niciunde în concret, adică în contextul licitației pendinte, în ce constă paguba pe care riscă să o sufere autoarea contestației – cuantificată (pentru a se verifica dacă, într-adevăr, afectează în vreun fel patrimoniul contestatoarei), dovada iminenței ei și care este acel interes personal ce trebuie protejat.

Pretextul eventualei încălcări a normelor legale nu reprezintă o justificare temeinică, mai cu seamă că încălcarea sau nu a acestor norme rămâne de stabilit de către organul administrativ-jurisdicțional.

Argumentele de ordin general în sensul că accesul operatorilor economici la procedură ar fi restricționat nu pot fi considerate drept justificare concretă și temeinică.

Va rugam sa retineti ca, blocul celor trei condiții impuse cumulativ de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare, din rândul cărora face parte și aceea ca paguba să fie iminentă, nu este confirmat de cererea contestatoarei SC Europrotect Security SRL.

Astfel, cum a subliniat și Curtea Constituțională în Decizia sa nr. 282 din 27 martie 2012, măsura suspendării poate fi dispusă numai ca urmare a întrunirii cumulative a următoarelor condiții: partea interesată trebuie să justifice temeinic necesitatea adoptării acestei măsuri, măsura se impune pentru prevenirea unei pagube iminente și măsura nu lezează alte interese, inclusiv interesul public.

Prin luarea acum a măsurii suspendării achiziției, autoritatea contractantă este aceea prejudiciată și interesul public pe care ea dorește să îl satisfacă prin demararea și finalizarea achiziției în cel mai scurt timp. În Decizia nr. 513 din 4 iulie 2017,

aceeași Curte Constituțională a reținut că iminența pericolului vizează atributul unui pericol gata să se producă, să se întâmple și care nu se poate amana sau evita, semantica iminenței pericolului circumstanțiat fiind notorie.

În general, urgența trebuie apreciată în raport cu necesitatea care există de a statua cu titlu provizoriu, în scopul de a evita cauzarea unui prejudiciu grav și ireparabil părții care solicită protecția provizorie.

Revine acestei părți sarcina să facă dovada că nu poate aștepta depunerea și deschiderea ofertelor la data de 24.06.2021 și finalizarea procedurii aferente acțiunii pe fond fără să suporte un prejudiciu grav și ireparabil (în acest sens, Ordonanța președintelui Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 ianuarie 2016, AGC Glass Europe și alții/Comisia, C-517/15 P-R, EU:C:2016:21, punctul 27, și Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 3 iulie 2017, Proximus SA/NV/Consiliul Uniunii Europene, T-117/17 R, EU:T:2017:600, punctul 23). Se vedește, așadar, faptul că o eventuală pagubă nici măcar nu este iminentă la acest moment, ci urmează să se producă – eventual – având în vedere că în data de 24.06.2021 are loc ședința de deschidere a ofertelor.

Mai mult decât atât observăm că prin contestație autoarea urmărește desființarea procedurii competiționale, fiind clar că eventuala deschidere a ofertelor de către autoritate nu o afectează și prejudiciază cu nimic pe autoarea contestației.

Separat de aceste concluzii, analizând solicitarea de suspendare prin prisma capătului de cerere secundar cuprins în contestație, de anulare a licitației, se poate observa că solicitarea de suspendare nici nu își găsește vreun rost, întrucât nu există o logică în a suspenda o procedură pentru a o anula ulterior.

Fata de cele evocate solicităm respingerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii ca fiind neintemeiat.

2. În ceea ce privește capatul 2 de cerere, privind obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, model contract etc...)

- *în sensul modificării cerințelor privind dotarea tehnică inserate în cap 2.3 din fisa de date Eratei nr ADV1221436/17.06.2021 în ceea ce privește obligatia prestaorului de a detine minim doua autoturisme pentru interventia cu echipaje mobile specializate*

–modificare fisei de date în sensul descrierii factorilor de evaluare

- a) Sustinerea autoarei contestației în privința solicitării privind existența celor două echipe de intervenție, cerința tehnică pe care autoarea contestației o consideră restrictivă și disproporționată precizăm ca :
- În cuprinsul cap III.2 „CONDITII DE PARTICIPARE, în calitate de autoritate contractantă am inserat în mod cert posibilitățile legale de care poate utiliza un ofertant în cadrul unei proceduri și anume: asocierea, subcontractarea și tertul sustinator.
 - Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu sunt inserate dispoziții contrare legii de natură a conduce la încălcarea art. 2 alin(2) din legea 98/2016.
- b) Deși contestația face referire la procedura de atribuire aplicabilă și factorii de evaluare omite că, în cazul serviciilor sociale și ale serviciilor prevăzute în anexa 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare care este stipulată *largo sensu* la **art.68 alin(1) lit.h) din Lege**, *stricto sensu*, **este o procedură proprie** conform art 111 alin(1) din același act normativ, pentru care autoritatea contractantă are doar obligația să respecte principiile prevăzute la art.2 alin(2) din Lege, având în vedere că valoarea achiziției cu care a fost lansată procedura este de 196992.00 Lei fără TVA **fiind cu mult inferior pragului valoric specificat la art. 7 alin(1) lit. c) din Lege.**

Autoritatea contractantă atât pe site-ul www.spitalvidele.ro cât și prin acțiune voluntară pe site SEAP la link [https://e-licitatie.ro:8881/ca/adv-notices/list/1 nr. anunt ADV1221256](https://e-licitatie.ro:8881/ca/adv-notices/list/1_nr_anunt_ADV1221256) în data de 16.06.2021 și Erata nr. ADV1221436 din data de 17.06.2021 a fost publicată documentația de atribuire având ca obiect servicii de pază.

Intocmirea documentației s-a efectuat în raport de necesitățile autorității contractante și deopotrivă fiind respectate dispozițiile art. 2 alin (2), ale art. 68 alin(1) lit. h) coroborat cu art. 111 alin (1), încadrarea în pragul valoric conform cu prevederile art. 7 alin(1) lit.c) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare inclusiv prin OUG 114/2020.

Critica adusă documentației de atribuire în ceea ce privește cerința deținerii minime a două echipe de intervenție, este neîntemeiată întrucât aceste cerințe așa cum am precizat nu încălcă cu nimic principiile care guvernează legislația în materie de achiziții din moment ce nu am restricționat în vreun fel participatia sub oricare formă permisă de lege în cadrul procedurii achiziției.

In calitate de autoritate contractanta, am intocmit documentatia prin analiza punctuala a tuturor nevoilor concrete astfel incat operatorii participanti sa raspunda acestor nevoi, si pentru a preintampina orice fel de actiune care ar pune in pericol atat viata personalului unitatii spitaliceti dar si a pacientilor.

Decizia de a solicita detinerea celor doua echipaje de interventie a fost luata ca urmare a multiplelor incidente cu care ne-am confruntat atat in anii precedent dar care s-au intensificat luand chiar amploare pe fondul starii generale produse de virsul SARS COV-2, incidente care au avut loc atat la punctul de acces dar si la camera de primiri urgente(de garda) in special in timpul noptii, incidente care au pus in pericol real viata si integritatea personalului si a pacientilor.

Deseori am fost nevoiti sa apelam la interventia organelor de politie ale orasului Videle, ale echipajelor de interventie rapida de la nivelul inspectoratului judetean de jandarmi, care au venit in sprijinul atat a echipajelor de interventie cat si a agentilor de securitate, pentru aplanarea sau stoparea conflictelor ivite, circumstante care sunt verificabile la entitatile precizate.

Autoritatea contractanta, ca unitate spitaliceasca, este situata intr-o zona limitrofa a orasului, iar in situatia actuala, pe fondul COVID 19, cand accesul vizitatorilor in incinta spitalului este limitat sau in unele cazuri restrictionat, necesitatea suplimentarii cu inca un echipaj de interventie era mai mult decat necesara, deoarece tot mai multe persoane devin agresive nu numai fizic dar si verbal.

Or, prezenta celor doua echipaje de interventie sporeste siguranta dispozitivului de paza cat si siguranta personalului care este frecvent supus agresiunilor verbale si uneori chiar fizice din partea persoanelor carora din diverse motive(stare de ebrietate, temperatura ridicata, stare febrila, masuri interne de protectie etc.) nu li se permite accesul in incinta unitatii spitalicesti.

De asemenea, au fost luate in calcul si manifestarile apartinatorilor in timpul carantinei impusa de pandemia Covid-19, acestia manifestandu-si dorinta de a participa la actul medical dar si rigorile epidemiologice din starea de urgenta , respectiv starea de alerta, au impus respectarea carantinei cu mentiunea ca, au fost nenumarate cazuri in care agentii firmei de paza au fost agresati verbal si chiar si fizic in incercarea de a patrunde in incinta spitalului.

In privinta factorilor de evaluare acestia au fost delimitati in mod clar, explicit raportat totodata la prevederile legislatiei enuntate anterior referitor la serviciile supuse contractarii si tipul procedurii folosite in conformitate cu prevederile legislatiei incidente, in vigoare.

Consideram astfel ca, autoarea contestatiei inainte de a promova contestatia si a aduce acuze autoritatii contractante trebuia sa aiba in vedere obiectul contractului,

masurile sporite in unitatile sanitare in aceasta perioada avand in vedere cu atat mai mult cu cat obiectul contractului il constituie serviciile de paza.

Fata de aspectele legale mai sus mentionate va solicitam sa respingeti contestatia ca neintemeiata.

In drept:

In sustinerea punctului sau de vedere autoritatea contractanta invoca respectarea prevederilor legale ce decurg din actele normative mentionate in prezenta.

Cu consideratie,

Manager,

Dr. Virjoghe Victor



Responsabil achizitii publice

Bărbălău Alexandru